



Републички фонд за здравствено осигурање

Јована Мариновића бр.2, 11040 Београд, Србија, тел: 381 11 2053-830; факс: 381 11 2645-042
е-mail: public@rfzo.rs ПИБ бр. 101288707 мат. бр. 06042945 рач. бр. 840-26650-09

08/2 број: 404-1-62/16-47
12.1.2017. године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење конкурсне документације у вези јавне набавке Материјала за перитонеумску дијализу у кућним условима, број 404-1-110/16-62, сагласно члану 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15)

Дана 11.1.2017. године заинтересовано лица се обратило наручиоцу захтевом за додатним појашњењем у вези поступка јавне набавке Материјала за перитонеумску дијализу у кућним условима, број 404-1-110/16-62, у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр.124/12, 14/15 и 68/15).

Питање 1:

Конкретан предмет јавне набавке није предвиђен у члану 17в Уредбе о планирању и врсти роба и услуга за које се спроводе централизоване јавне набавке ("Сл. гласник РС", бр. 29/2013, 49/2013, 51/2013 - испр., 86/2013, 119/2014, 86/2015) као предмет јавне набавке за који Републички фонд за здравствено осигурање може спроводити централизовану јавну набавку у току 2016. године. Самим тим, ви као наручилац нисте имали основ за спровођење ове јавне набавке будући да су повређене одредбе члана 48. Закона о јавним набавкама у вези са чланом 212а Закона о здравственом осигурању.

Одговор 1:

Уредбом о планирању и врсти роба и услуга за које се спроводе централизоване јавне набавке („Службени гласник РС“, број 29/13, 49/13, 51/13-исправка, 86/13, 119/14, 86/15 и 95/16) утврђена су добра и услуге за које Републички фонд за здравствено осигурање спроводи централизоване поступке јавних набавки за потребе здравствених установа из Плана мреже здравствених установа, а са којим Републички фонд има закључене уговоре о пружању здравствене заштите из обавезног здравственог осигурања осигураним лицима. Предмет јавне набавке материјала за перитонеумску дијализу није дефинисан наведеном Уредбом, из разлога што се исти не набавља за потребе здравствених установа, односно што се терапија предметним материјалом не пружа у здравственим установама, већ се исти испоручује директно осигураним лицима на кућну адресу. Као такав, материјал за перитонеумску дијализу у кућним условима није ни предмет Плана централизованих јавних набавки за 2016. годину, као остала добра утврђена Уредбом, већ предмет Плана јавних набавки РФЗО за 2016. годину, јер оквирне споразуме и уговоре проистекле из тог поступка јавне набавке закључује директно Републички фонд са изабраним добављачима. Такође напомињемо да је овај материјал био предмет јавних набавки Републичког фонда и пре 2013. године, када је донета прва Уредба о планирању и врсти роба и услуга за које се спроводе централизоване јавне набавке.

На основу наведеног, Ваша примедба се одбацује као неоснована.

Питање 2:

У решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, бр. 4-00-1608/2016 од 22.12.2016. године, којим је одбијен захтев за заштиту права подносиоца захтева XYZ, прихваћено је образложење наручиоца који је истакао да је централна комисија Републичког фонда за здравствено осигурање дала мишљење о немогућности комбиновања материјала за перитонеумску дијализу различитих произвођача, у коме се наводи да се у досадашњој пракси никада није комбиновао



Републички фонд за здравствено осигурање

међукатетер једног произвођача са растворима другог произвођача, јер спојеви нису компатибилни између кесе и међукатетера, као и да свака импровизација повећава ризик од настанка перитонитиса и других компликација. Сматрамо да тако образложење не одговара реалности, те истичемо да смо, у међувремену, после пријема те одлуке Републичке комисије, баш због таквог образложења, прибавили доказе који потврђују да су код других наручилаца, као здравствених установа, извршене замене система за перитонеумску дијализу једног произвођача, са системом другог произвођача, а поготову да су комбиновани раствори различитих произвођача, што како је посебно истакнуто у тим доказима, ни на који начин није угрозило здравствено стање пацијената и дало је позитиван ефекат у терапији. Такође, потпуно је нејасно због чега Републичка комисија није проверила мишљење централне комисије наручиоца, када је очигледно да та комисија заступа ставове самог наручиоца, које ми оспоравамо. У том смислу, сматрамо да је било неопходно тражити мишљење неке релевантне стручне институције која је независна од самог наручиоца, као што су: Медицински факултет, струковно удружење – секција из области нефрологије или, пак, утврдити да ли постоје неке релевантне домаће или стране стручне анализе.

Због свега тога, заинтересовано лице ће поднети Предлог за понављање поступка заштите права пред Републичком комисијом у складу са чланом 239. Закона о општем управном поступку и то, пре свега, због нових доказа које нисмо могли да употребимо приликом вођења поступка заштите права пред Републичком комисијом, а које чине образложење наручиоца потпуно неоснованим.

У вези са наведеним, још једном указујемо да у партијама 1,2,4,5 и 7 као наручилац инсистирате на материјалу и катетерима одређеног произвођача чији назив помињете у конкурсној документацији, а не наводите речи „или одговарајуће“, што представља повреду одредби члана 72. Закона о јавним набавкама. Сами, у одговорима на указане недостатке и неправилности у конкретној конкурсној документацији, који су до сада објављени на Порталу јавних набавки, истичете да је тачно да се у стандардима дефинисаним Правилником о стандардима материјала за дијализе које се обезбеђују из средстава обавезног здравственог осигурања, не помињу називи произвођача, али инсистирате на томе да је након увођења пацијента на одговарајућу терапију оправдано и медицински и економски да се истом омогући наставак лечења и неопходан материјал који одговара програму на који је уведен. Такође, у вашим одговорима истичете да је могуће користити материјале различитих произвођача, али да је то компликовано за пацијенте, те да им ствара додатне трошкове. У том погледу истичете да је потребна нека посебна додатна обука пацијената, те да је потребно да се они превезу до здравствених установа, као и да ће им заменом једног система другим бити угрожено здравље. Указујемо да се иначе продужетак катетера и кеса за дијализу мењају у одређеним интервалима, те да коришћење материјала другог произвођача, а не оног чији је катетер првобитно био апликован не захтева посебну обуку пацијената већ само давање одређених инструкција јер, као што вам је добро познато, системи различитих понуђача се не разликују у значајнијој мери. О угрожавању здравља пацијената нико, а посебно наручилац не може ишта да тврди, јер не постоји ни једна студија, нити било какав други доказ који би то потврдио. Са друге стране, више је него очигледно да постоје огромне разлике у цени материјала који се набавља, односно у цени материјала различитих понуђача, што би, имајући у виду заиста огромну процењену вредност ове јавне набавке, итекако морало да буде опредељујуће, поготову када сам наручилац нема ниједан конкретан доказ ни ваљан аргумент због чега не отвара тржиште тако да дозволи испоруку материјала одређених техничких карактеристика независно од тога ко је произвођач. Наиме, цене конкретних материјала различитих произвођача се вишеструко разликују, тако да начин на који као наручилац покушавате да спроведете ову јавну набавку може довести до огромне непотребне потрошње јавних средстава из разлога који су неаргументовани потпуно и који доводе у заблуду како потенцијалне произвођаче, тако и надлежне државне органе, као што је Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки. Такође, напомињемо да је у низу здравствених установа у Србији, извршена промена (или замена делова) система једног произвођача, са системом (или деловима система) другог произвођача и да то није створило никакве посебне проблеме пацијентима чега сте и сами јако добро свесни. Исто тако, истичемо да у конкретном случају, у партијама 7. и 8. се не ради само о набавци



Републички фонд за здравствено осигурање

материјала који ће служити за замену у оквиру система који је први пут био апликован, већ за нову уградњу, па је потпуно у супротности за Законом о јавним набавкама то што наручилац те партије формира према произвођачима, јер су у питању попуно исти системи и свеједно је који се набавља, те да нема потребе и није дозвољено на тај начин „делити“ тржиште, посебно, још једном истичемо, имајући у виду значајне, готово огромне разлике у ценама.

Одговор 2:

Наручилац неће коментарисати изнете примедбе заинтересованог лица на рад Републичке комисије, из разлога што то није надлежност наручиоца.

Наиме, чланом 159. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15) дефинисано је право на управни спор. Ставом 1. наведеног члана утврђено је да се против одлуке Републичке комисије не може уложити жалба. Ставом 2. утврђено је да се против одлуке Републичке комисије може покренути управни спор у року од 30 дана од дана пријема одлуке. У решењу Републичке комисије бр. 4-00-1608/2016 од 22.12.2016. године којим се уложени захтев за заштиту права у предметном поступку јавне набавке одбацује као неоснован, као поука о правном леку наведени су горе поменути ставови члана 159. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15).

Напомињемо да је ставом 4. члана 159. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15) утврђено да покретање управног спора не одлаже извршење одлуке Републичке комисије.

Питање 3:

Поред наведеног, указујемо и да је наручилац кроз одговоре на питања потенцијалних понуђача – заинтересованих лица очигледно повредио одредбу члана 14. став 1. тачка 3) Закона о јавним набавкама, будући да је у интегралној верзији објавио питање, а из истог је несумњиво ко је поставио питање – понуђач XYZ. Наиме, у питању је одговор број 08/2 број: 404-1-62/16-20 од 04.11.2016. године у делу у којем се помиње ко је закључио један од претходних оквирних споразума за исти предмет јавне набавке.

Одговор 3:

Чланом 63. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15) утврђено је да заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуде.

Ставом 3. истог члана утврђено је да је наручилац дужан да у року од 3 дана од дана пријема захтева одговор објави на Порталу јавних набавки и својој интернет страници.

На основу објављених одговора на захтев за додатним информацијама или појашњењима на Порталу јавних набавки и својој интернет страници, и остала заинтересована лица су такође у могућности да припреме прихватљиву понуду у складу са датим одговорима наручиоца.

Наручилац ни у ком случају није извршио повреду члана 14. став 1. тачка 3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15), јер у свом одговору на додатно појашњење нигде није навео назив заинтересованог лица које је упутило захтев.

Поштујући начела Закона, о транспарентности поступка и једнакости понуђача, као и обавезу чувања тајности заинтересованих лица, наручилац је учинио све како би омогућио свим заинтересованим лицима да сачине прихватљиву понуду.



Републички фонд за здравствено осигурање

Питање 4:

Такође, још једном истичемо да имамо право да знамо ко је именован као грађански надзорник у овом поступку јавне набавке и да, пре свега, на основу члана 11. Закона о јавним набавкама имате обавезу да нас о томе обавестите, јер је на основу те одредбе наручилац дужан да обезбеди јавност и транспарентност поступка јавне набавке поштујући, али не ограничавајући се само на обавезе из тог закона. У том смислу, истичемо да име именованог грађанског надзорника никако не може да буде тајна, а ако се не открива и поред питања заинтересованог лица, ствара сумњу да ли је уопште именован, те да ли је наручилац имао основ за покретање овог поступка јавне набавке у смислу одредби члана 28. Закона о јавним набавкама.

Одговор 4:

Као што је и наведено у одговору на захтев за додатним појашњењем 404-1-62/16-29 од 10.11.2016. године, Републички фонд за здравствено осигурање, као наручилац је покренуо поступак јавне набавке у свему у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 124/12, 14/15 и 68/15) и подзаконским актима који регулишу област јавних набавки. Понављамо да је предметни поступак јавне набавке покренут у складу са чланом 28. Закона о јавним набавкама, односно након што је Управа за јавне набавке именовала грађанског надзорника који ће надгледати овај поступак јавне набавке, иако питање није од значаја за припрему и достављање прихватљиве понуде. Законом није прописана обавеза наручиоца да обавести заинтересована лица о именованом грађанском надзорнику, нити је задатак заинтересованих лица да проверавају радње које наручилац у поступку предузима, а нарочито имајући у виду да се предметни поступак спроводи у свему у складу са начелима јавних набавки, посебно са начелом транспарентности поступка јавне набавке.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

57017.08/44